



**УДК 371.3**

**А.А. Опря**

**Опря Анастасия Александровна**, магистр 2 курса ПИЯ/маг-18 Краснодарского государственного института культуры (Краснодар, ул. им. 40-летия Победы, 33), e-mail: oprya09@gmail.com

Научный руководитель: **Данильченко Татьяна Юрьевна**, профессор, доктор философских наук Краснодарского государственного института культуры (Краснодар, ул. им. 40-летия Победы, 33), e-mail: semiotike@rambler.ru

## **ИНТЕГРАТИВНЫЙ ПОДХОД В ОБУЧЕНИИ ИНОСТРАННОМУ ЯЗЫКУ: ИСТОРИЧЕСКИЙ АСПЕКТ**

В статье рассматривается исторический аспект интегративного подхода в обучении иностранному языку. Объясняется различие понятий «синтез» и «интеграция», что является важным условием для полного понимания природы интегративного подхода. Описываются преимущества интегративного подхода в обучении иностранному языку в сравнении с классическими методами. Выявлена потребность современного общества в более глубоком изучении данной темы.

**Ключевые слова:** интегративный подход, интеграция, синтез, педагогика, обучение, методика преподавания, иностранный язык.

**А.А. Опря**

**Oprya Anastasiya Alexandrovna**, master student of 2d course of PIY/mag-18

of the Krasnodar state institute of culture (33, im. 40-letiya Pobedy St., Krasnodar), e-mail: oprya09@gmail.com

Research supervisor: **Danilcheko Tatyana Yuryevna**, professor, doctor of philosophy of the Krasnodar state institute of culture (33, im. 40-letiya Pobedy St., Krasnodar), e-mail: semiotike@rambler.ru

## **INTEGRATIVE APPROACH IN TEACHING FOREIGN LANGUAGES: HISTORICAL ASPECT**

The article deals with the historical aspect of the integrative approach in teaching foreign languages. The difference between the concepts of «synthesis» and «integration» is explained, which it is an important aspect for a full understanding of the nature of the integrative approach. The advantages of the integrative approach in teaching foreign languages in comparison with classical methods are described. The need of modern society for a deeper study of this topic is revealed.

**Key words:** integrative approach, integration, synthesis, pedagogy, training, teaching methods, foreign language.

Понятие «интеграция» происходит от латинского *integer*, что в переводе означает «целый» [5, с. 181]. Интеграцию можно назвать процессом объединения разнородных объектов в единое целое для получения чего-то определенно нового посредством взаимодействия и взаимопроникновения. Различные системы дополняют друг друга, заполняют имеющиеся пробелы. Это позволяет решить множество новых задач и более результативно развивать те сферы, которые в этом нуждаются, образовывать ранее не существовавшие направления. В сфере научного знания термин интеграция появился в противовес дифференциации. Дифференциация начала фигурировать в научных

работах XVIII века и выражалась в разделении научного знания на узкоспециализированные отрасли. С одной стороны, подобное разделение дает глубокие знания об объектах. С другой стороны, сложность взаимодействия между разделами науки является ключевой проблемой такого подхода. Целостное видение мира в большей степени осуществляется при помощи интеграции. На тенденцию к слиянию наук в XX веке впервые обратил внимание В.И. Вернадский. Именно в это время перед мировым научным сообществом ставились задачи решения глобальных проблем, которые требовали взаимодействия независимых друг от друга научных направлений. Без применения интегративного подхода поиск решений не был возможен. Со временем дифференциация и интеграция стали взаимодополняющими, а не взаимоисключающими процессами.

Сама идея интеграционного подхода в обучении появилась еще в семнадцатом веке. Здесь стоит упомянуть о природосообразности и целостности процесса обучения. Я.А. Коменский считал: «Все, что находится во взаимной связи, должно преподаваться в такой же связи» [3, с. 415]. В педагогике это понятие определяют как «межпредметный синтез отраслевых научных знаний в учебных дисциплинах». Стоит обратить внимание, что в данном определении интеграция называется «синтезом». Мы считаем это не совсем верным, так как поддерживаем точку зрения о разнородности данных понятий, различии качественного уровня этих процессов, определяя синтез как слияние взаимодействующих элементов в «однородную целостность», а интеграцию – как «единство многообразного» [4, с. 27]. Предлагается интерпретировать понятие «интеграция» как межпредметное взаимодействие или сотрудничество. В современных исследованиях можно встретить мнение, что интеграция выступает высшим уровнем реализации межпредметных связей. Важно отметить, что данный подход направлен не на стирание границ между науками (в нашем случае – учебными дисциплинами) и потерю их качественных особенностей, а на усиление междисциплинарных связей. В

этом плане интеграция не ведет к взаимоисключению сторон, более того, способствует появлению новых методов обучения, которые в некоторых случаях являются более эффективными, чем классические.

Интегративный подход все чаще применяется в обучении иностранному языку. По сути своей является базовым для всех остальных методологических подходов (лично-ориентированный, комплексный, технологический, системный, компетентностный и др.), помогает достичь полноты и глубины знаний учеников. Более того, повышает уровень общей эрудиции за меньшие сроки, что немаловажно при нынешней тенденции увеличения общего объема информации к усвоению. Это является своего рода «стрессом» для ученика, а интеграция дает возможность плавного и равномерного преподнесения информации, продуктивного повторения и закрепления полученных знаний и навыков. Это особенно актуально при разработке методик преподавания иностранных языков. В.С. Безрукова в своих исследованиях понимает «интеграцию в педагогике» в качестве проявления общенаучных интеграционных тенденций [1, с. 25–27]. Если говорить об интеграции как о тенденции, то можно выделить ее основные направления и перспективы развития в процессе обучения. В этом же аспекте исследуют проблему внутрипредметной интеграции педагогических знаний на основе целостного педагогического процесса А.С. Белкин и В.И. Загвязинский, выделяя такие перспективные научные направления, как экологическое, интегративно-функциональное, социально-педагогическое и этнопедагогическое [2, с. 71–72].

Приведем конкретный пример широко применяемой на сегодняшний день интеграции в преподавании иностранных языков. Для лучшего усвоения синтаксических конструкций английского языка необходимо обращаться к такой дисциплине, как «русский язык». Более того, без данного предмета невозможно обучение иностранным языкам в целом. Ученику важно проводить параллели с его родным языком. Преподнесение незнакомого языка сквозь призму родного улучшает результативность и скорость усвоения. Мы

не имеем возможности преподносить ученику темы, касающиеся частей речи, их морфологических особенностей, в сухом виде без использований речевого аппарата дисциплины «русский язык». Точечно внедряются в процесс преподавания иностранных языков дисциплины: «математика», «окружающий мир», «страноведение», «литература» и т.д. Стоит упомянуть о том, что такие перспективные направления, как изобразительное и декоративно-прикладное искусство, недостаточно (по нашему мнению) применяются в преподавании иностранных языков.

Мы считаем, что интегративный подход в преподавании имеет большие перспективы. Он позволяет сделать процесс обучения целостным (сформировать целостное мышление), развивать у учеников кругозор, делать сам процесс и усвоение нового материала более увлекательным и понятным, что ведет к повышению результативности. Именно по этой причине данная тема требует большего внимания и дальнейшего изучения.

#### **Список используемой литературы:**

1. *Безрукова В.С.* Педагогика: проективная педагогика. Учебник для учащихся индустр.-пед. техникумов. Екатеринбург, 1996. 344 с.
2. *Белкин А.С.* Тенденции развития образования в гуманистическом обществе XXI в. (Психолого-педагогический аспект) // Образование и наука. 1999. № 1(1). С. 69–76.
3. *Коменский Я.А.* Избранные педагогические сочинения. М., 1955. 651 с.
4. *Леднев В.С.* Содержание образования. М., 1989. 359 с.
5. *Шаповалов В.Ф.* О специфике гуманитарного знания // Общественные науки и современность. 1994. № 1. С. 85–92.